EXPUNERE DE MOTIVE

1. Motivul emiterii actului normativ

1.1. Descrierea situației actuale

Potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, aceste taxe *„reprezintă plata serviciilor prestate de către instanțele judecătorești, precum și de către Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție"*. Cu toate acestea, potrivit art. 40 din același act normativ, ele se plătesc într-un cont distinct de venituri al bugetului local al unității administrativ-teritoriale în care debitorul taxei își are domiciliul, reședința sau, după caz, sediul social, iar Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și legea bugetului de stat le include printre veniturile bugetelor comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București[1]. Plata pentru un serviciu public prestat exclusiv de sistemul judiciar ajunge așadar integral în bugetele unor autorități care nu participă în niciun fel la prestarea lui, singura legătură dintre acestea și taxă fiind domiciliul sau sediul plătitorului.

Una dintre principalele cauze ale ineficienței sistemului judiciar din România este subfinanțarea, semnalată în mod constant de Consiliul Superior al Magistraturii în rapoartele anuale privind starea justiției[2]. Fondurile alocate nu acoperă nici necesități de bază, precum reparațiile capitale și întreținerea sediilor existente ale instanțelor și parchetelor, extinderea acestora ori construirea unora noi, sau dotarea cu echipamente informatice, licențe și mobilier. Lipsa condițiilor materiale a avut și consecințe normative. Cercetarea procesului în camera de consiliu, una dintre măsurile de eficientizare prevăzute de Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a fost amânată în mod repetat și într-un final abandonată în 2018.

Liberul acces la justiție, garantat de art. 21 din Constituție, de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art. 14 paragraful 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, include dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. România a fost condamnată în numeroase cauze pentru durata excesivă a procedurilor, între care Abramiuc împotriva României și Vlad și alții împotriva României. Statisticile Curții Europene a Drepturilor Omului o plasează constant printre statele cu cel mai mare număr de cereri. În 2025, România a fost al cincilea stat după numărul cererilor noi înregistrate (1.962), iar la 31 decembrie 2025 avea pe rol 2.489 de cereri[3]. În 2024, Curtea a pronunțat 58 de hotărâri împotriva României, dintre care 49 au constatat cel

---

[1] *Legea bugetului de stat pe anul 2026 nr. 43/2026, anexa nr. 9, capitolul II, lit. A pct. 5 lit. c).*

[2] *https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?PageId=267&FolderId=3570&FolderTitle=Rapoarte-privind-starea-justitiei*

[3] *https://crjm.org/wp-content/uploads/2026/02/2026-NA-Republica-Moldova-la-CtEDO-in-2025_ro_final.pdf; https://www.juridice.ro/essentials/11484/cronica-cedo-anul-judiciar-2026-functionalitatea-curtii-si-jurisprudenta-relevanta*

puţin o încălcare a Convenţiei[4]. Investiţiile în infrastructura instanţelor şi a parchetelor sunt o condiţie necesară pentru ameliorarea acestei situaţii.

Situaţia este similară în sistemul penitenciar. Prin hotărârea-pilot pronunţată la 25 aprilie 2017 în cauza Rezmiveş şi alţii împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o problemă structurală privind supraaglomerarea şi condiţiile materiale de detenţie, a cărei remediere presupune, între altele, investiţii susţinute în infrastructura penitenciară. La 15 ianuarie 2025, deficitul de locuri de cazare, raportat la standardul de 4 mp pentru fiecare deţinut, era de 3.253 de locuri[5].

Documentele de programare bugetară ale Ministerului Justiţiei confirmă amploarea nevoilor. Potrivit documentului-sinteză pentru anul 2025 şi perspectiva 2026–2028, instanţele judecătoreşti funcţionează în 198 de sedii, dintre care 23% sunt într-o stare tehnică doar acceptabilă, iar 16% într-o stare rea şi foarte rea. Programul ministerului prevede reabilitarea sau construirea a 59 de sedii de instanţă, iar lista priorităţilor investiţionale pentru 2025–2028 cuprinde peste 50 de obiective, între care sedii noi pentru Judecătoria Târgu Neamţ, Judecătoria Beclean, Judecătoria Mizil, Tribunalul Ialomiţa şi Tribunalul Teleorman împreună cu Judecătoria Alexandria. Cu toate acestea, cheltuielile de capital înscrise în bugetul ministerului sunt estimate la aproximativ 37,5 milioane lei pe an în perioada 2026–2028. Proiectele de amploare depind de împrumuturi externe. Spre exemplu, pentru *„Cartierul pentru Justiţie"* din Bucureşti se pregăteşte un împrumut de la Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare şi Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, în valoare propusă de 926 milioane euro.

Prezenta propunere legislativă oferă sistemului judiciar o sursă de finanţare stabilă şi previzibilă pentru investiţii, fără a institui taxe noi şi fără a majora taxele existente. Sumele plătite de justiţiabili pentru serviciile justiţiei urmează să finanţeze infrastructura acesteia, inclusiv a sistemului penitenciar.

1.2. Precedente legislative şi jurisprudenţa Curţii Constituţionale

Afectarea taxelor judiciare de timbru, total sau parţial, finanţării justiţiei nu este o soluţie nouă în dreptul român. Art. 26 alin. (4) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, introdus prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluţionarea unor aspecte financiare în sistemul justiţiei şi modificat prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevedea că *„începând cu 1 ianuarie 2013, o cotă de 30% din sumele provenind din taxele judiciare de timbru se constituie venituri la bugetul de stat, se cuprinde distinct în bugetul de venituri şi cheltuieli al Ministerului Justiţiei şi va fi folosită exclusiv pentru finanţarea instanţelor judecătoreşti şi a sistemului de ajutor public judiciar"*. Acelaşi articol stabilea, la

[4] https://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2025/03/Buletinul-jurisprudentei-CEDO_2024_final.pdf
[5] https://www.senat.ro/PAGINI/Buget/2025%5CBUGET%20DE%20STAT%5CAnexa%20nr%203%5C/Ministerul%20Justitiei.pdf

alin. (2), reportarea disponibilităţilor de la finele anului *„pentru a fi cheltuite cu aceeaşi destinaţie"*, soluţie preluată de prezenta propunere.

Ulterior, OUG nr. 80/2013 a prevăzut, în forma iniţială a art. 40 alin. (3), virarea zilnică, de către unităţile Trezoreriei Statului, a unei cote de 30% din sumele încasate în conturile bugetelor locale în contul distinct de venituri al bugetului de stat *„Taxe judiciare de timbru şi alte taxe de timbru"*, cotă majorată la 45% începând cu 1 ianuarie 2014, potrivit art. 56. La momentul adoptării ordonanţei, Ministerul Justiţiei a prezentat această cotă drept partea care revine, prin bugetul de stat, instanţelor de judecată[6]. Prevederile art. 40 alin. (3) şi ale art. 56 au fost abrogate prin Legea nr. 177/2017, de la acea dată taxele judiciare de timbru constituind integral venituri ale bugetelor locale.

Chiar preambulul OUG nr. 80/2013 justifică noul sistem de taxare prin nevoia ca acesta să reflecte *„acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii şi pentru asigurarea logisticii necesare punerii în aplicare a noilor prevederi legale"*, precum şi prin necesitatea unui *„echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ şi obligaţia cetăţeanului care foloseşte acest serviciu de a contribui la susţinerea costurilor"*.

Curtea Constituţională a reţinut în mod constant că accesul liber la justiţie nu înseamnă gratuitate şi că este justificat ca persoanele care se adresează instanţelor să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiţie[7]. Analizând OUG nr. 80/2013, Curtea a constatat că situaţia extraordinară care a justificat adoptarea acesteia includea *„necesitatea finanţării optime a acestui sistem prin raportare la nevoile sale reale"*[8]. Totodată, Curtea a statuat că *„ţine de opţiunea exclusivă a legiuitorului de a stabili sursele de finanţare ale fiecărei categorii de buget în parte"* şi că încadrarea unor venituri la bugetul de stat sau la bugetele locale este o decizie de oportunitate bugetară[9].

1.3. Schimbările preconizate

Propunerea legislativă prevede:

a) plata taxelor judiciare de timbru într-un cont distinct de venituri al bugetului de stat – *„Taxe judiciare de timbru şi alte taxe de timbru"* – deschis la unităţile Trezoreriei Statului, cu păstrarea tuturor modalităţilor de plată existente: numerar, virament bancar, plată online şi încasare la ghişeele instanţelor;

---

[6] https://www.economica.net/mj-taxele-judiciare-fixe-s-au-majorat-de-4-5-ori-in-medie-in-mod-izolat-de-25-de-ori_56054.html/amp

[7] *Decizia Curţii Constituţionale nr. 721 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 4 februarie 2016, par. 23–26, şi jurisprudenţa acolo citată.*

[8] *Decizia Curţii Constituţionale nr. 721/2015, par. 20, care rezumă Decizia nr. 7 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2015.*

[9] *Decizia Curţii Constituţionale nr. 931 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 10 ianuarie 2013.*

b) cuprinderea distinctă a sumelor încasate, după deducerea restituirilor, în bugetele Ministerului Justiţiei şi Ministerului Public şi utilizarea lor exclusiv pentru cheltuieli de capital privind infrastructura instanţelor judecătoreşti, a parchetelor şi a unităţilor din sistemul administraţiei penitenciare: construirea, extinderea, consolidarea, reabilitarea, modernizarea şi reparaţiile capitale ale sediilor, dotarea cu echipamente, aparatură şi sisteme informatice, inclusiv pentru videoconferinţă, mobilier, licenţe şi aplicaţii informatice;

c) repartizarea anuală a sumelor între cele două bugete prin legea bugetului de stat, pe baza programelor de investiţii, întrucât parchetele sunt finanţate prin bugetul Ministerului Public, ordonator principal de credite distinct de Ministerul Justiţiei;

d) reportarea sumelor neutilizate în anul următor, cu aceeaşi destinaţie, astfel încât investiţiile multianuale să nu depindă de execuţia unui singur an bugetar;

e) stabilirea criteriilor de prioritizare a investiţiilor prin norme metodologice, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii pentru instanţe şi parchete, precum şi publicarea anuală a sumelor primite şi a obiectivelor finanţate;

f) preluarea executării silite şi a restituirii taxelor de către organul fiscal central, în acord cu noua destinaţie a veniturilor;

g) corelarea Codului fiscal, care include în prezent aceste sume printre veniturile bugetelor locale;

h) dispoziţii tranzitorii, atât pentru taxele plătite înainte de aplicarea noilor reguli, care rămân venituri ale bugetelor locale, cât şi pentru plăţile efectuate ulterior, din eroare, în vechile conturi ale bugetelor locale, care sunt redirecţionate şi considerate valabile;

i) aplicarea noilor reguli de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care se împlineşte termenul de 6 luni de la publicarea legii, în acord cu art. 4 alin. (1) din Codul fiscal şi cu calendarul bugetar.

2. Impactul socioeconomic

Beneficiarii principali ai propunerii sunt justiţiabilii. Investiţiile în sedii, echipamente şi sisteme informatice contribuie la reducerea duratei proceselor, la creşterea calităţii actului de justiţie şi la asigurarea unor condiţii de detenţie conforme standardelor impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, se îmbunătăţesc condiţiile de muncă ale magistraţilor şi ale personalului auxiliar.

Nivelul taxelor judiciare de timbru, scutirile şi facilităţile la plată, inclusiv ajutorul public judiciar reglementat de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, rămân neschimbate. Plata se simplifică, justiţiabilul urmând să achite taxa într-un cont unic, indiferent de domiciliul sau sediul său, ceea ce elimină situaţiile, analizate

şi în doctrină, în care plata a fost efectuată în contul altei unităţi administrativ-teritoriale decât cea prevăzută de lege[10].

Pentru autorităţile administraţiei publice locale, propunerea nu transferă competenţe şi nu generează cheltuieli; dimpotrivă, le scuteşte de gestionarea unor venituri fără legătură cu atribuţiile lor (încasarea, restituirea şi executarea silită a taxelor). Impactul asupra veniturilor acestora este analizat în secţiunea 3.

Impactul asupra mediului de afaceri este neutru, nivelul taxelor rămânând neschimbat, iar plata devenind mai simplă şi pentru persoanele juridice. Propunerea nu are impact asupra mediului înconjurător.

3. Impactul financiar asupra bugetului general consolidat

Propunerea nu modifică nivelul veniturilor bugetului general consolidat, ci doar repartizarea acestora între componentele sale. Veniturile din taxele judiciare de timbru trec de la bugetele locale la bugetul de stat, iar cheltuielile de capital ale Ministerului Justiţiei şi Ministerului Public cresc cel mult cu nivelul acestor venituri, care constituie totodată sursa lor de finanţare, în sensul art. 138 alin. (5) din Constituţie. Măsura nu afectează, prin urmare, soldul bugetului general consolidat.

Pentru anul curent, impactul este nul. Noile reguli se aplică de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care se împlineşte termenul de 6 luni de la publicarea legii, astfel încât bugetele locale vor fi elaborate, de la început, fără aceste venituri şi nu va fi diminuat niciun buget local deja aprobat. Sunt astfel respectate art. 14 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale şi art. 15 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice. Menţionăm că obiecţia formulată în anul 2009 de Ministerul Finanţelor Publice faţă de o propunere a Consiliului Superior al Magistraturii de transferare a taxelor de timbru la bugetul justiţiei se întemeia tocmai pe afectarea bugetelor locale deja aprobate[11]. Data de aplicare propusă înlătură această obiecţie. Ea asigură totodată corelarea cu legea bugetară anuală, care stabileşte categoriile de venituri ale bugetelor locale. Legea bugetului de stat pentru primul an de aplicare va cuprinde aceste venituri la bugetul de stat, iar nu în anexa privind veniturile bugetelor locale.

Ponderea acestor venituri în bugetele locale este redusă. Datele din conturile de execuţie şi din proiectele de buget publicate de unităţile administrativ-teritoriale arată că indicatorul 07.02.03 – care include, pe lângă taxele judiciare de timbru, şi alte taxe de timbru, deci supraestimează taxele judiciare – reprezintă:

---

[10] https://www.universuljuridic.ro/consecintele-platii-taxei-judiciare-de-timbru-in-contul-altei-unitati-administrativ-teritoriale-decat-cea-stabilita-potrivit-prevederilor-o-u-g-nr-80-2013-privind-taxele-judiciare-de-timbru/

[11] https://www.bursa.ro/mfp-nu-este-de-acord-cu-propunerea-csm-de-transferare-a-taxelor-de-timbru-la-bugetul-justitiei-6390563

Unitatea administrativ-teritorială	Categoria	Sursa datelor	Indicatorul 07.02.03 (lei)	Venituri de referință (lei)	Pondere
Municipiul Târgoviște[12]	municipiu reședință de județ	execuție 2024	1.370.000	307.780.000 (secțiunea de funcționare)	0,45%
Municipiul Rădăuți[13]	municipiu	execuție 2025	577.263	99.384.820 (venituri totale)	0,58%
Orașul Buftea, județul Ilfov[14]	oraș	execuție la 30.09.2025 (9 luni)	782.105	100.474.242 (venituri totale)	0,78%
Comuna Rafaila, județul Vaslui[15]	comună	execuție 2025	8.142	4.806.600 (venituri totale)	0,17%

Raportat la veniturile proprii, ponderea este de 0,62% la Târgoviște și de 0,89% la Rădăuți. Valoarea cea mai ridicată apare la Buftea, unde raportat numai la veniturile secțiunii de funcționare, ponderea este de 1,17%. În valoare absolută, impactul este mai ridicat în municipiile mari, însă rămâne marginal în raport cu bugetele acestora, iar măsura nu le transferă nicio cheltuială.

În conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, fișa financiară se transmite de Guvern în termen de 45 de zile de la primirea solicitării. Informarea Guvernului trebuie solicitată potrivit art. 111 alin. (1) din Constituție și art. 92 alin. (6) din Regulamentul Senatului.

4. Impactul asupra sistemului juridic

Propunerea modifică și completează OUG nr. 80/2013 (art. 40, 41 și 45 și introducerea art. 40[1]) și modifică art. 494 alin. (10) lit. b) din Codul fiscal, care include în prezent taxele judiciare de timbru printre veniturile bugetelor locale. Corelarea este necesară întrucât, în materie fiscală, Codul fiscal prevalează asupra altor acte normative. Potrivit art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, legea de modificare a acestuia intră în vigoare în termen de minimum 6 luni de la publicare, cerință respectată prin art. V.

Pentru a asigura destinația sumelor, propunerea derogă expres, în condițiile art. 63 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, de la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, potrivit căruia veniturile bugetare nu pot fi afectate direct unei cheltuieli bugetare anume, precum și de la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 69/2010, care interzice prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite. Derogarea este justificată, întrucât:

---

[12] https://www.pmtgv.ro/Transparenta/20250228/4PROIECT%20BUGET%202025%20VENITURI%20SECTIUNEA%20FUNCTIONARE.pdf

[13] https://primariaradauti.ro/wp-content/uploads/2026/02/Cont-de-executie-venituri-bugetul-local-trimestrul-4-anul-2025.pdf

[14] https://primariabuftea.ro/hcl/2025/165.pdf

[15] https://rafaila.ro/index.php/monitorul-oficial-local/documente-si-informatii-financiare/buget-local-pe-surse-de-finantare/anul-2025-3/trimestrul-iv-2025/4604-cont-de-executie-venituri-2/file

a) are precedent în art. 26 alin. (4) din Legea nr. 146/1997 şi în forma iniţială a OUG nr. 80/2013;

b) Curtea Constituţională a statuat că stabilirea surselor de finanţare ale fiecărei categorii de buget ţine de opţiunea exclusivă a legiuitorului;

c) riscurile pe care principiul neafectării veniturilor urmăreşte să le prevină – imposibilitatea realizării obiectivului finanţat sau cheltuirea întregului venit fără ca nevoile să o impună, la care se referă şi Decizia nr. 931/2012 – sunt înlăturate prin limitarea destinaţiei la cheltuieli de capital, într-un domeniu în care programul Ministerului Justiţiei vizează 59 de sedii de instanţă, prin reportarea sumelor neutilizate, prin criterii obiective de prioritizare şi prin publicarea anuală a modului de utilizare a sumelor;

d) cheltuielile astfel finanţate sunt limitate la încasările efective şi nu creează obligaţii de plată în sarcina altor surse ale bugetului de stat.

Propunerea respectă cadrul constituţional. Nivelul taxelor, stabilit prin lege potrivit art. 56 şi art. 139 alin. (1) din Constituţie, nu se modifică. Taxele judiciare de timbru nu sunt impozite sau taxe locale în sensul art. 139 alin. (2) din Constituţie. Ele nu sunt stabilite de consiliile locale, iar autorităţile locale nu au nicio competenţă în privinţa lor. Autonomia locală, consacrată de art. 120 din Constituţie, nu este afectată, întrucât propunerea nu modifică atribuţiile autorităţilor locale şi nu le impune cheltuieli. Este respectat şi art. 9 paragraful 2 din Carta europeană a autonomiei locale, ratificată prin Legea nr. 199/1997, potrivit căruia resursele financiare ale autorităţilor locale trebuie să fie proporţionale cu competenţele lor, pentru că taxele judiciare de timbru nu corespund niciunei competenţe locale. Sursa de finanţare a noilor cheltuieli este stabilită chiar prin lege, conform art. 138 alin. (5) din Constituţie, iar informarea Guvernului va fi solicitată potrivit art. 111 alin. (1).

Propunerea nu intră sub incidenţa dreptului Uniunii Europene. Repartizarea veniturilor din taxele judiciare naţionale între bugetele publice ţine de competenţa statelor membre, iar măsura nu implică ajutor de stat.

În conformitate cu art. 7 alin. (3^1) din Legea nr. 24/2000, precizăm că propunerea nu restrânge exerciţiul vreunui drept sau al vreunei libertăţi fundamentale. Dimpotrivă, ea sprijină realizarea dreptului de acces liber la justiţie şi a dreptului la un proces echitabil, soluţionat într-un termen rezonabil (art. 21 din Constituţie şi art. 6 din Convenţie), precum şi respectarea interdicţiei tratamentelor inumane sau degradante în locurile de detenţie (art. 22 din Constituţie şi art. 3 din Convenţie). Unificarea contului de plată înlătură totodată riscul anulării unor cereri ca urmare a efectuării plăţii într-un cont greşit.

5. Măsuri de implementare

Aplicarea legii presupune reflectarea noii destinaţii în legea bugetului de stat pentru primul an de aplicare, actualizarea clasificaţiei indicatorilor privind finanţele publice şi a conturilor de venituri ale bugetului de stat, aprobarea, prin ordin al ministrului finanţelor, a

procedurii de restituire şi a procedurii de virare a plăţilor efectuate în vechile conturi, aprobarea normelor metodologice privind prioritizarea investiţiilor de către ministrul justiţiei şi de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, precum şi actualizarea informaţiilor privind plata taxelor afişate de instanţe. Potrivit art. IV, toate aceste măsuri se adoptă până la data aplicării noilor reguli.

Faţă de cele prezentate, supunem spre dezbatere şi adoptare prezenta propunere legislativă.

În numele iniţiatorilor:

Mihai-Alexandru Badea – Deputat USR
Oana Murariu – Deputată USR

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Nr. crt.	Deputat/Senator	Grup Parlamentar	Semnătura
1	DIMITRIU ALEXANDRU	USR	
2	ECHERT ADRIAN	USR	
3	GHEORGHIU ANDREI	USR	
4	Paraschivescu Ovidiu	USR	
5	ALIN STOICA	USR	
6	STELIAN ION	USR	
7	TANASA STEFAN	USR	
8	BERGEW MONICA	USR	
9	CRISTIAN BRIAN	USR	
10	COLIBAN ALLEN	USR	
11	Buleorcă Felix	USR	
12	WIENER ADRIAN	USR	
13	Radu Mureta	USR	
14	DIANA BUTOIANU	USR	
15	DRAGOESCU CEZAR	USR	
16	Gramma Ungureanu	USR	
17	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN	USR	
18	LORINCZ ȘTEFAN-IULIAN	USR	
19	PLUGAR ANDREI	USR	
20	ALECSANDRU MARIUS-NICOLAE	USR	
21	LAZAR TEODOR	USR	

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Nr. crt.	Deputat/Senator	Grup Parlamentar	Semnătura
22	PRUNĂ CĂTĂLINA	USR	
23	PRUM CYNTHIA	USR	
24	CÎBU DEACONU RUXANDRA	USR	
25	Bodea Marius	USR	
26	[illegible]	[illegible]	
27	MÎNARU CĂTĂLIN-EMIL	USR	
28	BOCHILEANU GEORGE-CĂTĂLIN	USR	
29	SPĂTARU SIMONA	USR	
30	ANGHEL RĂZVAN-PAUL	USR	
31	NEGOI EUGEN ADRIAN	USR	
32	PĂTRAȘCU ȘTEFAN	USR	
33	SIMIS SORIN	USR	
34	Violeta Alexandru	USR	

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Nr. crt.	Deputat/Senator	Grup Parlamentar	Semnătura
1	RUS VASILE-CIPRIAN	USR	

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Nr. crt.	Deputat/Senator	Grup Parlamentar	Semnătura
1.	BUCURA-DAJU SIMONA	PSD	
2	GANȚ OVIDIU	MINORITĂȚI	
3	BOUDA STEFAN	MINORITĂȚI	
4	STANCU IONEL	MINO	
5	BURDUJA SEBASTIAN-ALIN	PNL	
6	NEACȘU ANDREEA-FIRUȚA	PNL	