



ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.2525A/08.10.2025

Către: Doamna Diana-Anda Buzoianu, Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor

De la: Sebastian Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Blocajul administrativ / întârzierile în procesul de emitere a acordului de mediu pentru Amenajarea Hidroenergetică Pașcani, obiectiv de securitate națională și energetică

Stimată Doamnă Ministru,

Prezenta întrebare vizează o situație de o gravitate excepțională, care transcende un simplu blocaj administrativ în cazul unui proiect de securitate națională. **Amenajarea Hidroenergetică (AHE) Pașcani**, reactivată prin **OUG nr. 175/2022** ca obiectiv strategic, reprezintă nu doar un pilon pentru independența energetică a României, ci și o componentă esențială pentru managementul integrat al riscurilor hidrologice pe cursul superior al râului Siret.

Proiectul se afla în faza finală a procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, etapă în care, în mod normal, autoritatea competentă, pe baza documentației complete și a consultărilor finalizate, emite decizia. Cu toate acestea, printr-un demers fără precedent tehnic și cu o fundamentare juridică precară, ați decis să solicitați Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR) un studiu suplimentar, repunând în discuție aspecte deja analizate, validate și clarificate de către titularul de proiect, S.C. Hidroelectrica S.A., în conformitate cu ghidurile aplicabile.

Din perspectivă tehnico-științifică, demersul dumneavoastră este fundamental viciat:

1. O amenajare cu acumulare precum AHE Pașcani este, prin definiție, o lucrare cu rol pozitiv multifuncțional. Funcția sa primară este **regularizarea debitelor**, un concept ingineresc care implică transformarea unui regim hidrologic natural, haotic și periculos (cu viituri, după caz), într-unul controlat. Aceasta se realizează prin **laminarea undelor de viitură**, proces prin care volumul de atenuare special prevăzut în lacul de acumulare preia vârful viiturii, eliberând în aval un debit controlat, nepericulos. A sugera că o astfel de lucrare, proiectată special pentru a combate riscurile hidrologice, ar putea genera un impact negativ neprevăzut, denotă o profundă necunoaștere a domeniului.

2. Pe lângă rolul de apărare împotriva inundațiilor, AHE Pașcani va furniza energie electrică regenerabilă, esențială pentru echilibrarea Sistemului Energetic Național (SEN), oferind **servicii de sistem** vitale pe care sursele intermitente (eolian, solar) nu le pot asigura. Mai mult, prin garantarea unui **debit de servitute** constant în aval, proiectul combate efectele secetei, susține viața acvatică și asigură resursa de apă pentru utilizatorii industriali și agricoli.

Din perspectivă juridico-procedurală, acțiunea dumneavoastră este problematică, deoarece:

1. Solicitarea unor studii suplimentare, neprevăzute în cadrul legal și procedural inițial, după închiderea etapei de consultări, încalcă **principiul securității raporturilor juridice și al predictibilității actului administrativ**. Se creează un precedent periculos, în care autoritatea publică poate inventa, discreționar și *ad-hoc*, noi etape procedurale, prelungind la nesfârșit un proces de avizare. Această metodologie este identică cu un *modus operandi* utilizat în trecut pentru a introduce **vicii procedurale invocabile în instanță**, oferind astfel unor organizații terțe pretextul perfect pentru a ataca și suspenda proiecte de interes național.

Având în vedere cele de mai sus, și în temeiul mandatului meu de control parlamentar, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:

1. Care este prevederea legală specifică (legea, articolul, alineatul) care permite autorității de mediu să **redeschidă unilateral etapa de analiză tehnică** a unui proiect, după ce aceasta a fost finalizată, iar titularul a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare formulate în cadrul procedurii standard?
2. În baza cărui text normativ ați solicitat un studiu de la o terță entitate (ANAR), pe aspecte care cad în sarcina elaborării Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) de către titularul de proiect și consultantul său autorizat, documentație deja depusă și aflată la dosarul de evaluare?
3. Care sunt **datele, indicatorii sau analizele de risc concrete și cuantificabile**, existente la nivelul ministerului, care contrazic concluziile RIM și ale studiilor hidrologice deja efectuate și care v-au determinat să concluzionați că AHE Pașcani ar putea genera un impact hidrologic negativ, neidentificat până în prezent?
4. Vă solicit să anexați răspunsului **termenii de referință exacti** transmiși către ANAR. Ce **ipoteză specifică de impact negativ** ați cerut să fie investigată prin acest studiu suplimentar, pe care documentația existentă, vastă de mii de pagini, nu ar fi acoperit-o deja?



Sebastian I. Burduja
Deputat al Partidului Național Liberal
în Parlamentul României



5. A primit această solicitare de studiu suplimentar un **aviz de legalitate** din partea Direcției Juridice a ministerului? Dacă da, vă rog să anexați o copie a acestuia. Dacă nu, de ce ați inițiat un demers administrativ cu potențial de nelegalitate?

Cu stimă,

Sebastian-Ioan BURDUJA
Deputat PNL