



ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.3340A/03.12.2025

Către: Doamna Diana-Anda BUZOIANU, Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor

De la: Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Politizarea Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR) și minciuna publică privind dezastrul ecologic de la Barajul Paltinu, care a lăsat 100.000 de români fără apă potabilă.

Stimată Doamnă Ministru,

Vă adresez această interpelare pentru a denunța **cinismul și iresponsabilitatea** cu care gestionați criza apei din județele Prahova și Dâmbovița. Ați politizat instituțiile cheie, ați ignorat avertismentele tehnice, ați provocat un dezastru și acum căutați vinovați de serviciu pentru a vă salva imaginea.

Doamnă Ministru, declarațiile dumneavoastră publice sunt într-o contradicție flagrantă cu realitatea din teren. În urmă cu doar două săptămâni, asigurați populația, cu un calm disimulat, că **„nu există niciun risc pentru populație din cauza barajului Paltinu”** și că lucrările sunt **„controlate, făcute pentru a realiza anumite obiective”**. Ați garantat personal că **„accesul la apă este asigurat”**.

Astăzi, realitatea vă contrazice brutal:

- Peste **100.000 de oameni** din Prahova, Dâmbovița și Argeș au rămas fără apă potabilă.
- Spitalele sunt alimentate cu apă la bidoane, școlile și grădinițele sunt închise sau funcționează în regim de avarie.
- Stațiile de tratare au fost colmatate de aluviunile deversate iresponsabil din baraj.

Prefectura Prahova a emis comunicate de avertizare încă din 6 noiembrie, însă dumneavoastră ați ales să ignorați documentele oficiale, preferând să livrați populației o realitate paralelă. Acum, când dezastrul este evident, aveți îndrăzneala să afirmați că **„riscurile existau, dar nu erau comunicate”**, încercând să aruncați vina pe autoritățile locale.

1. **Numiri Controversate:** În data de **12 septembrie**, ați procedat la demiterea conducerii Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR), facilitând numirea domnului **Florin Ghiță** în funcția de Director General. Vă solicit să clarificați public care sunt

competențele hidrotehnice sau manageriale care îl califică pe acest domn, a cărui experiență în coordonarea unor sisteme complexe este inexistentă, să gestioneze rețeaua națională de ape.

2. **Filiera Politică:** Această numire a fost dublată de instalarea domnului **Marius Pavel** în funcția de Director General Adjunct. Domnia sa, de profesie jurist și cunoscut ca reprezentant USR în Biroul Electoral Tulcea, nu posedă nicio calificare în ingineria fluidelor sau managementul situațiilor de urgență. Transformarea ANAR într-o sinecură pentru aparatul de partid al USR a generat o „orbire strategică” la vârful instituției, ducând direct la deciziile catastrofale din luna octombrie.

Decizia de a demara lucrări de mentenanță la Barajul Paltinu în luna **octombrie** — la începutul sezonului rece și într-un context hidrologic sensibil — denotă o lipsă crasă de previziune. Golirea acumulării până la cote critice, fără asigurarea unor surse alternative viabile (back-up), a antrenat sedimentele din zona volumului mort al lacului.

Este inadmisibilă încercarea dumneavoastră de a transfera responsabilitatea către operatorul regional **Hidro Prahova** (distribuitorul). Din punct de vedere tehnic și contractual, ANAR (furnizorul de apă brută) are obligația de a livra o resursă care să poată fi tratată. Prin livrarea unei suspensii coloidale (nămol) cu o turbiditate care depășește capacitatea oricărei stații de tratare standard, ANAR este exclusiv responsabilă pentru colmatarea filtrelor și sistarea furnizării. A acuza distribuitorul că nu poate transforma noroiul în apă potabilă este o strategie cinică de tip „Acarul Păun”.

Cronologia declarațiilor dumneavoastră relevă o contradicție flagrantă, incompatibilă cu responsabilitatea demnității publice:

- **Ante-Factum:** Cu două săptămâni în urmă, asigurați populația că „nu există niciun risc”, că lucrările sunt „controlate” și „fără niciun pericol”. Ați garantat personal că „accesul la apă este asigurat”, în ciuda faptului că instituțiile din subordine (Prefectura Prahova) emisese avertismente încă din 6 noiembrie.
- **Post-Factum:** Astăzi, în fața evidenței dezastrului — școli închise, spitale alimentate cu bidoane, stare de urgență — admiteți că „riscurile existau”, dar susțineți că „nu au fost comunicate”. Această recunoaștere tardivă echivalează cu un autodenunț privind lipsa de control asupra propriului minister.

Mai grav, există indicii temeinice privind presiuni exercitate pentru pomparea în rețea a apei neconforme, fapt ce constituie un atentat direct la sănătatea publică, riscând declanșarea unor epidemii.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:

1. Vă rog să prezentați Avizul de Gospodărire a Apelor și Studiul de Impact în baza căror s-a dispus golirea Barajului Paltinu în luna octombrie. Cine sunt experții (nominal) care au contrasemnat această decizie, ignorând riscul de colmatare a prizelor de apă?
2. Vă rog să puneți la dispoziția Parlamentului CV-urile detaliate și fișele de post ale Directorului General ANAR, Florin Ghiță, și ale Directorului General Adjunct, Marius Pavel. Cum justificați numirea unui jurist de partid (USR Tulcea) într-o funcție tehnică critică pentru siguranța națională?
3. De ce ați ignorat comunicările Prefecturii Prahova din data de 6 noiembrie, preferând să dezinformați publicul prin declarații liniștitoare care s-au dovedit a fi false?
4. Având în vedere că sursa crizei este calitatea apei brute livrate de ANAR (instituție subordonată), și nu capacitatea de procesare a Hidro Prahova, când veți demite conducerea ANAR responsabilă pentru acest management defectuos?
5. Cine va suporta costurile imense pentru curățarea stațiilor de tratare colmate și pentru apa livrată cu cisternele? Intenționați să imputați aceste sume decidenților politici pe care i-ați numit la conducerea ANAR?
6. Vă solicit să prezentați Graficul de Manevre (Dispeceratul de Apă) aferent perioadei octombrie-noiembrie pentru Barajul Paltinu. Vă rog să precizați tehnic:
 - a. La ce cotă (m.d.M. – metri deasupra mării) s-a ajuns în urma manevrelor de golire și care este raportul dintre această cotă și cota superioară a Volumului Mort (zona de colmatare istorică a lacului)?
 - b. Ați luat în calcul, în modelarea hidraulică premergătoare deciziei, fenomenul de resuspensie a sedimentelor fine (nămolului) cauzat de creșterea vitezelor de curgere în zona prizei de apă pe fondul scăderii sarcinii hidraulice?
7. Care a fost valoarea maximă a turbidității (exprimată în unități NTU și mg/l) înregistrată la intrarea în Stația de Tratare a Apei (STA) Voila în momentul critic și cu cât a depășit aceasta Capacitatea Tehnologică de Proiectare a filtrelor stației?
8. Privind încălcarea Regulamentului de Exploatare: Orice baraj funcționează după un Regulament de Exploatare aprobat. Vă rog să specificați:
 - a. Manevrelor efectuate au avut avizul explicit al Comisiei Centrale de Siguranță a Barajelor?

- b. În ce capitol al Regulamentului de Exploatare este prevăzută posibilitatea furnizării de apă brută cu parametri fizico-chimici (încărcare cu suspensii) care fac imposibilă potabilizarea prin procedee convenționale (decanare-filtrare-clorinare)?
9. De ce nu s-a activat Planul de Avertizare-Alarmare în momentul în care senzorii de calitate a apei brute au indicat depășirea pragului critic de potabilizare, preferându-se continuarea pompării de „fluid noroios” în rețeaua operatorului Hidro Prahova?
10. Privind Malpraxisul în Managementul Riscului: Conform normativelor în vigoare, lucrările de mentenanță la golirea de fund sau la priza de apă necesită un Plan de Continuitate a Serviciului. Prezența Memoriului Tehnic care a stat la baza deciziei de golire, în care trebuia să fie cuantificat riscul de sistare a alimentării cu apă.
11. Dacă acest risc a fost identificat (așa cum susțineți acum, tardiv), care au fost măsurile compensatorii tehnice (by-pass, surse de apă subterană, interconectări de avarie) pregătite înainte de deschiderea vanelor?
12. Având în vedere că Directorul General Florin Ghiță și adjunctul Marius Pavel nu au pregătire de specialitate (hidrotehnică):
- a. Cine este Directorul Tehnic sau Inginerul Șef care a contrasemnat Ordinul de Începere a lucrărilor în aceste condiții hidrologice?
- b. Există un raport de specialitate din partea INHGA (Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor) care să fi avertizat asupra riscului calitativ al apei la cotele scăzute ale lacului? Dacă da, de ce a fost ignorat de conducerea politică a ANAR?
13. Vă solicit buletinele de analiză orare pentru efluentul stației de tratare în perioada crizei.
14. Dacă parametri biologici sau chimici au depășit limitele din Ordonanța nr. 7/2023 privind calitatea apei destinate consumului uman, cine și-a asumat, sub semnătură, continuarea furnizării către populație?
15. Sunteți conștientă că furnizarea de apă cu turbiditate extremă compromite eficiența dezinfecției (clorinării), crescând exponențial riscul de propagare a bacteriilor și virusurilor (E.Coli, Enterococi), fapt ce intră sub incidența art. 352 Cod Penal (Zădărnicirea combaterii bolilor)?

Cu stimă,

Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat PNL

sebastian.burduja@cdep.ro | www.burduja.ro