

ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.3455A/12.12.2025

A/PNL/580/12.12.2025

Către: Doamnei Diana-Anda BUZOIANU, Ministrul Mediului, Apelor și Păsurilor

De la: Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Disfuncționalitățile grave în lanțul de comandă și control al Ministrului Mediului în cazul crizei de la Barajul Paltinu, lipsa de predictibilitate administrativă și calificarea eronată a unei situații de urgență drept „fake news”.

Stimată Doamnă Ministru,

Vă supun atenției o situație de o gravitate excepțională, care a afectat dreptul fundamental la sănătate și acces la apă potabilă pentru peste 100.000 de cetățeni din județul Prahova. Criza generată de manevrele tehnice (golirea de fund) efectuate la Barajul Paltinu – obiectiv strategic de importanță națională – a scos la iveală nu doar deficiențe tehnice, ci și o criză profundă de autoritate și competență la nivelul ministerului pe care îl conduceți.

Reacția dumneavoastră publică, prin care ați afirmat că „*Ministerul nu a fost informat*” și ați catalogat reacția populației și a presei drept „*panică alimentată de fake-news*”, urmată de demiterea conducerii ABA Buzău-Ialomița, denotă o tentativă de exonerare de răspundere care contravine cadrului legal în vigoare.

1. Conform **OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ** și **HG nr. 43/2020** privind organizarea și funcționarea MMAP, Administrația Națională „Apele Române” (ANAR) funcționează sub autoritatea, coordonarea și controlul Ministerului. Mai mult, **Legea Apelor nr. 107/1996** stipulează clar regimul de exploatare a barajelor de importanță strategică. Este inadmisibil administrativ să susțineți că o manevră tehnică planificată la un baraj de clasa A (importanță excepțională) se poate desfășura fără un grafic aprobat și avizat de structurile centrale (ANAR Central) și fără știința Ministerului. Dacă „nu ați fost informată”, ne aflăm în fața a două ipoteze, ambele devastatoare pentru mandatul dumneavoastră:
 - Fie fluxul informațional și lanțul de comandă între MMAP și ANAR este complet fracturat, ceea ce constituie un risc la adresa securității naționale;
 - Fie manevra a fost executată ilegal, fără avizele centrale necesare, situație care nu se rezolvă doar prin demiteri, ci prin sesizarea organelor de anchetă penală.
2. Etichetarea unei crize reale de sănătate publică drept „dezinformare” este un act de cinism administrativ. Realitatea faptică, certificată de operatorii de apă (Hidro Prahova, ESZ Prahova), arată că **turbiditatea apei brute a depășit capacitatea tehnologică de**

potabilizare a stațiilor de tratare, fapt ce a condus la sistarea furnizării conform **Legii nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile**. Când la robinetele a zeci de mii de oameni curge apă cu nămol sau nu curge deloc, aceasta este o stare de fapt materială, nu o „știre falsă”. Această abordare denotă o lipsă de asumare și o încercare de a minimiza suferința cetățenilor.

3. Demiterea directorului ABA Buzău-Ialomița este o măsură reactivă, necesară dar insuficientă. Ea nu explică absența procedurilor de comunicare inter-instituțională *anterioare* crizei. Ministerul are obligația de a superviza procedurile de notificare a operatorilor din aval (stațiile de tratare) înainte de declanșarea unor manevre care alterează calitatea resursei de apă.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:

1. Există la nivelul ANAR Central sau al Direcției de Management al Resurselor de Apă din Minister un plan anual de exploatare sau un aviz tehnic care să fi aprobat calendarul manevrelor de golire de fund de la Barajul Paltinu pentru data respectivă? Dacă da, cum justificați afirmația că „nu ați știut”? Dacă nu, care sunt sancțiunile aplicate pentru operarea neautorizată a unei infrastructuri critice?
2. Care este procedura operațională standard prin care MMAP și ANAR notifică operatorii de utilități (apă-canal) și Direcțiile de Sănătate Publică înainte de efectuarea unor manevre care pot genera creșterea turbidității? A fost respectată această procedură în cazul Paltinu?
3. Pe ce baze științifice sau rapoarte tehnice v-ați fundamentat declarația conform căreia criza a fost „fake news”, în condițiile în care buletinele de analiză fizico-chimică au indicat depășiri masive ale parametrilor de calitate, făcând apa improprie consumului uman?
4. Ce măsuri concrete ați dispus pentru revizuirea Regulamentelor de Exploatare ale acumulărilor hidrotehnice din România, astfel încât manevrele de întreținere să fie corelate cu capacitatea stațiilor de tratare din aval, pentru a evita repetarea acestui scenariu în alte județe?

Cu stimă,

Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat PNL

sebastian.burduja@cdep.ro | www.burduja.ro