**A/PNL/803/23.11.2026** Nr.7115A/23.11.2026

# ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

**Către:** Domnului Marian Neacșu, Viceprim-ministru, Ministrul Afacerilor Interne

**De la:** Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

**Obiectul întrebării:** Proporționalitatea regimului administrativ aplicabil titularilor de permis de armă pentru arme letale, durata efectivă de soluționare a cererilor de autorizare a procurării și interdicția dispozitivelor de reducere a zgomotului

Stimate Domnule Viceprim-ministru,

Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial nr. 425 din 10 iunie 2014, așază accesul la arma letală pe 2 criterii distincte, calitatea și verificarea. Art. 13 alin. (2) rezervă armele letale cu destinația apărare și pază unei liste închise, demnitarii, magistrații, diplomații, militarii și polițiștii, persoanele care exercită o funcție ce implică exercițiul autorității publice și persoanele incluse în programe de protecție a martorilor. Art. 13 alin. (3) și (4) deschid armele cu destinația vânătoare și tir sportiv vânătorilor, sportivilor de tir categoria I, membrilor loturilor naționale sau olimpice, antrenorilor și instructorilor în poligonul de tragere. Dincolo de calitate, art. 14 alin. (1) impune 9 condiții cumulative, iar art. 25 alin. (1) și (3) adaugă reverificarea la fiecare 5 ani.

Textul care impune pregătirea este și cel care scutește de ea o parte a titularilor. Art. 14 alin. (1) lit. g) scutește de cursul de instruire teoretică și practică cadrele militare din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Pază, precum și ofițerii și agenții de poliție din Ministerul Justiției, inclusiv după încetarea raporturilor de serviciu din motive neimputabile, după pensionare sau după demisie. Legea nr. 194 din 19 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 577 din 20 iunie 2024, a modificat această literă, iar alin. (1^1) al aceluiași articol extinde scutirea la ofițerii și agenții de poliție din Ministerul Afacerilor Interne. Scutirea este firească pentru oameni cu pregătire profesională de tragere și rămâne valabilă și după ieșirea din serviciu.

Pentru prelungirea valabilității permisului, art. 25 alin. (3) cere dovada unei ședințe de tragere anual, într-un poligon autorizat, și exceptează de la această obligație numai posesorii

de arme cu destinația vânătoare. Cetățeanul care deține arme letale cu destinația tir sportiv trage cel puțin o dată pe an, sub supraveghere, și se prezintă o dată la 5 ani la structura de poliție de la domiciliu, cu armele, pentru reverificarea condițiilor de la art. 14 alin. (1) lit. c)-f), h) și i). La împlinirea a 5 ani de la prima autorizare, organele de poliție au despre el un istoric complet, 5 ședințe de tragere documentate și o reverificare integrală a condițiilor de integritate, medicale și psihologice.

Pe acest istoric, legea nu îi recunoaște nimic în plus. Pentru arma letală cu destinația apărare și pază rămâne necesară calitatea de la art. 13 alin. (2), iar cursul de instruire, pe care titularul l-a absolvit deja și pe care îl repetă prin tragerile anuale, este tocmai obligația de care sunt scutiți cei cărora legea le acordă dreptul prin calitate.

Destinația armei contează la procurare, fiindcă folosirea este reglementată uniform. Art. 23 alin. (3) prevede că dreptul de a purta și folosi arme se acordă pentru armele cu destinația apărare și pază, vânătoare și tir, și conferă titularului posibilitatea de a purta asupra sa arma și de a o folosi în scopul pentru care a fost autorizată procurarea, precum și în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate. Titularul dreptului de port și folosire pentru o armă letală cu destinația tir sportiv are, așadar, temei legal pentru folosirea ei în legitimă apărare. Îi lipsește dreptul de a procura o armă construită pentru acest scop.

Lista de la art. 13 alin. (2) se restrânge pe cale de interpretare. Prin Decizia HP nr. 64/2026, publicată în Monitorul Oficial nr. 463 din 2 iunie 2026, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că noțiunea de militar din art. 13 alin. (2) lit. a) nu include persoanele care au efectuat stagiul militar obligatoriu și care au fost trecute ulterior în rezervă. Decizia este corectă față de textul în vigoare. Efectul practic al deciziei se produce însă în al 5-lea an de război la frontiera de est a României, iar categoria pe care o scoate din listă este exact aceea a rezerviștilor cu stagiu militar efectuat.

Art. 14 alin. (2) prevede că cererea de eliberare a autorizației de procurare se soluționează în termen de maximum 45 de zile în cazul primei autorizări și de maximum 30 de zile în cazul autorizărilor ulterioare. Pentru armele neletale din categoria C a anexei, supuse autorizării potrivit art. 57 alin. (1) lit. a) și alin. (4), legea nu prevede niciun termen propriu. Sesizările primite de la cluburi sportive și de la deținători legali arată durate efective mai mari și diferențe între județe. Durata are consecințe directe, fiindcă autorizația de procurare are, potrivit art. 16 alin. (1), o valabilitate de 90 de zile, care poate fi prelungită o singură dată.

Art. 5 alin. (2) lit. c) interzice persoanelor fizice și juridice procurarea, deținerea, portul, utilizarea, testarea, evaluarea, importul, exportul și comercializarea dispozitivelor destinate sau adaptate diminuării zgomotului cauzat prin arderea unei încărcături. Lista operațiunilor interzise a fost extinsă prin Legea nr. 22 din 21 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 202 din 23 martie 2017. Prin Legea nr. 194/2024 legiuitorul a introdus art. 5 alin. (4) și a scos de sub interdicție dispozitivele de ochire pe timp de noapte, pentru persoanele abilitate să le utilizeze în condițiile art. 39 alin. (1) lit. ad) din Legea nr. 407/2006 sau ale art. 12 alin. (2) din

Legea nr. 122/2023, cu înscrierea dreptului în autorizația de vânătoare de către gestionarul fondului cinegetic. Legiuitorul a arătat că acceptă excepții de la art. 5 alin. (2) atunci când o nevoie de teren le justifică. Pentru dispozitivul care reduce zgomotul la sursă nu a introdus o excepție similară. Înțeleg rațiunea de ordine publică a interdicției și de aceea întreb numai despre folosirea în poligoane autorizate și la vânătoare, cu evidență în permis.

Zgomotul de împușcătură este un risc profesional măsurabil. Art. 3 din Directiva 2003/10/CE privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de zgomot fixează valoarea limită de expunere la presiunea acustică de vârf la 200 Pa, valoarea superioară de la care se declanșează acțiunea la 140 Pa și valoarea inferioară la 112 Pa. Instructorii de tragere și personalul poligoanelor autorizate lucrează în acest regim. Statul le impune mijloace individuale de protecție auditivă și interzice, în același timp, dispozitivul care reduce zgomotul la sursă. Pe acest cumul de reglementări, statul român verifică atent o categorie de cetățeni, îi cere curs cu examen, aviz medical, evaluare psihologică, verificări de antecedente și tragere anuală și îi interzice un accesoriu pe care alte state membre îl tratează ca echipament de protecție a auzului.

Pregătirea de tragere a cetățeanului verificat este un activ național, iar regimul administrativ merită construit astfel încât să o încurajeze. Filtrul de integritate trebuie să rămână la fel de sever.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 198-205 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez următoarele întrebări:

1. Câte autorizații de procurare a armelor letale a eliberat Ministerul în ultimii 5 ani, defalcat pe destinația armei, apărare și pază, vânătoare, tir sportiv și colecție, și câte cereri au fost respinse, cu indicarea condiției de la art. 14 alin. (1) invocată la refuz?
2. Câți titulari de permis de armă pentru arme letale au înscris în prezent dreptul de port și folosire pentru arme cu destinația tir sportiv și câți pentru arme cu destinația apărare și pază?
3. Câte ședințe anuale de tragere, în sensul art. 25 alin. (3) din Legea nr. 295/2004, au fost raportate în ultimii 3 ani și în câte poligoane autorizate s-au desfășurat?
4. Ar susține Ministerul recunoașterea ședințelor anuale de tragere documentate ca echivalent al unei părți din cursul de instruire teoretică și practică, după modelul scutirii prevăzute de art. 14 alin. (1) lit. g) și de alin. (1^1) pentru cadrele cu pregătire de specialitate?
5. Ce poziție are Ministerul față de efectul Deciziei HP nr. 64/2026 a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra situației rezerviștilor care au efectuat stagiul militar obligatoriu și intenționează Ministerul să propună o clarificare legislativă a noțiunii de militar din art. 13 alin. (2) lit. a)?

6. Ce măsurători ale presiunii acustice de vârf în poligoanele de tragere autorizate deține Ministerul, prin raportare la valorile prevăzute la art. 3 din Directiva 2003/10/CE, și ce mijloace de protecție auditivă sunt impuse instructorilor de tragere și personalului acestora?
7. Ce analiză comparată a realizat Ministerul privind regimul dispozitivelor de reducere a zgomotului în celelalte state membre ale Uniunii Europene, după introducerea, prin Legea nr. 194/2024, a excepției de la art. 5 alin. (4) pentru dispozitivele de ochire pe timp de noapte utilizate la vânătoare?
8. Cum evaluează Ministerul o cale graduală de acces la arma letală cu destinația apărare și pază pentru titularul care nu are calitatea prevăzută de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 295/2004, dar care are dreptul de port și folosire arme letale de cel puțin 5 ani, fără nicio suspendare, anulare sau contravenție la regimul armelor, și care a absolvit un curs suplimentar de tragere defensivă și de legitimă apărare?
9. Care este durata medie efectivă de soluționare a cererilor de autorizare a procurării armelor letale, respectiv a armelor neletale supuse autorizării, defalcat pe județe, și în câte cazuri au fost depășite termenele de 45 de zile și, respectiv, de 30 de zile prevăzute de art. 14 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 pentru prima autorizare și pentru autorizările ulterioare?
10. Ce evaluare de risc are Ministerul privind dispozitivele de reducere a zgomotului și ar lua în calcul utilizarea lor exclusiv în poligoane autorizate și la vânătoare, cu înscriere în permisul de armă, ca măsură de protecție a auzului și de reducere a zgomotului în vecinătatea poligoanelor, după modelul statelor membre care le permit? Vă rog furnizați orice alte date relevante pentru opinia publică.

Domnule Viceprim-ministru, vă adresez aceste întrebări cu respectul datorat instituției pe care o conduceți și oamenilor care lucrează în ea. Structurile Ministerului Afacerilor Interne administrează un sistem de evidență și de control al armelor care funcționează, iar nivelul scăzut al violenței cu arme de foc letale din România se datorează în bună măsură acestui sistem, cât și celor care dețin legal arme și respectă legislația.

Niciuna dintre reglementările pe care le semnalez nu vă este imputabilă, fiind așezate pe parcursul mai multor guverne și, în bună parte, prin modificări succesive ale legii din 2015 încoace. Am deplină încredere în capacitatea dumneavoastră și a echipei Ministerului de a deschide acest dosar, iar demersul meu vine în urma sesizărilor primite de la cluburi sportive de tir, de la administratori de poligoane, de la rezerviști și de la cetățeni care dețin legal arme. Sunt conștient că un regim administrativ așezat în 22 de ani nu se schimbă din scurt. Îmi exprim deplina deschidere de a sprijini din Parlament orice măsură necesară și, pentru a putea ancora discuția în date la zi, vă rog să-mi răspundeți la întrebările de mai sus în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților.

Cu deosebit respect,

**Sebastian-Ioan BURDUJA**

**Deputat PNL**